

OBČINA STRAŽA
NADZORNI ODBOR

Ulica talcev 9, 8351 Straža

Datum: 30.1.2013

Številka: 01/13

Na podlagi 32. člena Statuta Občine Straža in 22. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Straža je Nadzorni odbor Občine Straža dne 30.1.2013 sprejel

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU
ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA
OBČINE STRAŽA ZA LETO 2011

Nadzorni odbor v sestavi:

- Rozina Kum, predsednica Nadzornega odbora
- Zdravko Turk, član Nadzornega odbora
- Vesna Strniša, članica Nadzornega odbora

Nadzorovana pravna oseba in odgovorna oseba:

- Nadzorovana pravna oseba: Občina Straža, Ulica talcev 9, 8351 Straža
- Odgovorna oseba nadzorovanega organa: Alojz Knafelj, župan

Predmet nadzora:

- Zaključni račun proračuna Občine Straža za leto 2011
- Izvajanje zakona o javnem naročanju
- Sistemizacija delovnih mest v občinski upravi
- Promet z nepremičnim premoženjem občine

Datum nadzora:

Nadzor je potekal v času od 16.03.2012 do 11.1.2013.

Nadzor opravila:

- Vesna Strniša, članica Nadzornega odbora
- Zdravko Turk, član Nadzornega odbora

1. POVZETEK UGOTOVITEV NADZORNEGA ODBORA

1. Zaključni račun proračuna Občine Straža za leto 2011 je sestavljen v skladu z zakoni in drugimi predpisi, vendar vsebuje pomanjkljive vsebinske obrazložitve odstopanj med proračunom in njegovo realizacijo, medtem ko odstopanja posameznih proračunskih postavk sploh niso pojasnjena.
2. Proračunski prihodki v vrednosti 3.330.147 EUR so bili za 38,1 % nižji od načrtovanih, proračunski odhodki v vrednosti 2.981.355 EUR pa za 52 %. Kapitalski prihodki niso bili realizirani, realizacija investicijskih odhodkov pa le v višini 23,8 % načrtovanih. Proračun ni bil zasnovan na ustreznih realnih podlagah, upoštevajoč izvedljive cilje, izvajanje investicijskih projektov je prepočasno in podlage zanje nepopolno pripravljene.
3. Obrazložitev realizacije načrta razvojnih programov, ki še vedno nima ustrezne podlage v strategiji razvoja občine, je pomanjkljiva.
4. Obrazložitev podatkov iz bilance stanja obsega navedbo vseh podatkov skladno z 12. členom Navodila.
5. Pri plačilu obveznosti iz proračuna je občina upoštevala zakonske plačilne roke in možnost uveljavljanje popustov ob predčasnem plačilu v skladu ZIPRS 1112.
6. Sklepi o prerazporeditvah proračunskih sredstev so bili izdani pred prevzemom obveznosti. Prerazporeditve so opravljene v okviru glavnih programov in podprogramov oz. v skladu s 6. členom Odloka o proračunu Občine Straža za leto 2011 ter v zaključnem računu proračuna občine z izjemo dveh prerazporeditev tudi pregledno in pravilno prikazane.
7. Občina je prevzemala obveznosti ter izplačevala sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom oz. rebalansom.
8. Občina je v posameznih ugotovljenih primerih s plačilom raznih nepredvidenih del nad pogodbeno oz. z naročilnico dogovorjeno vrednostjo, za katera ni izdala dodatne naročilnice ali sklenila aneksa, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.
9. Občina v posameznih primerih podlage za izvedbo javnega naročanja in pogodb oz. anekse ni pripravila z zadostno mero strokovnosti in natančnosti ter ni zagotovila učinkovite notranje kontrole za spremljanje izvrševanja pogodbenih določil in prevzemanje obveznosti.
10. Občina je v primeru asfaltiranja parkirišča ob železniški postaji v Straži ravnala negospodarno ter ni speljala postopka javnega naročanja v skladu z ZJN in internim Pravilnikom.
11. Občina bi pri oddaji naročil po enostavnem postopku javnega naročanja morala v osnovi zagotoviti dosledno spoštovanje temeljnih načel javnega naročanja (izpostavljammo gospodarnost) s tem, da bi predhodno preverjala cene ter pridobivala ponudbe tudi pri udeležbah na izobraževanjih večjih vrednosti, ki jih lahko zagotovi širši krog ponudnikov (npr. team-building), ter pri naročilih v vrednosti pod 500 EUR (sprememba internega pravilnika).
12. V okviru preveritve evidentiranja posameznih proračunskih odhodkov je ugotovljena nedoslednost upoštevanja Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava.
13. V okviru preveritve nakupov nepremičnin je ugotovljena negospodarnost pri nakupu (plačano več, kot izhaja iz cenitve) in nenatančnost pri sestavi pogodb (nepopolne pogodbe).
14. V 12. členu Statuta in 6. členu Poslovnika o delu Nadzornega odbora občine Straža je navedeno, da je delo NO javno, zato mora občina zagotoviti širši javnosti dostopno javno objavo končnih poročil o opravljenih nadzorih (objava na spletni strani).

2. UVOD

Nadzorni odbor skladno z veljavnimi pravnimi predpisi v Republiki Sloveniji in Občini Straža ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev.

Nadzorni odbor v okviru svoje pristojnosti ugotavlja predvsem hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti o poslovanju občine. Hujše kršitve predstavljajo vse kršitve predpisov pri katerih znesek nepravilnosti presega 2% prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna preteklega leta, vse kršitve zakonskih določil, ki se v zakonu štejejo za prekrške, vsa kazniva dejanja in vse nepravilnosti, ki jih člani nadzornega odbora opredelijo kot hujše. V primeru ugotovljenih hujših kršitev, mora nadzorni odbor o teh kršitvah v petnajstih dneh od dokončnosti poročila obvestiti pristojno ministrstvo in Računsko sodišče Republike Slovenije.

Postopke delovanja nadzornega odbora podrobneje skladno z zakonom urejata statut občine in poslovnik nadzornega odbora. Na podlagi 32. člena Statuta Občine Straža in 22. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Straža je Nadzorni odbor Občine Straža na 6. seji, dne 14.03.2012, sprejel sklep št. 20 o nadzoru zaključnega računa proračuna Občine Straža za leto 2011. Nadzorovana sta bila Občina Straža in župan Alojz Knafelj, kot odgovorna oseba Občine Straža.

2.1. Namen in cilji nadzora

Nameni in cilji nadzora, ki jih je Nadzorni odbor zasledoval pri svojem delu, so bili naslednji:

- preveriti skladnost finančnega poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti ter transparentnost poslovanja,
- preveriti skladnost finančnega poslovanja s proračunom oz. rebalansom (I.) proračuna Občine Straža za leto 2011,
- preveriti popolnost in zakonitost prejemkov in izdatkov,
- ugotoviti pravilnost vodenja poslovnih knjig,
- preveriti postopke javnega naročanja,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje Občine Straža.

NO zaradi objektivnih razlogov ni mogel opraviti nadzora, ki zadeva sistematizacijo delovnih mest v občinski upravi, zato bo navedeno področje pregledano v okviru naslednjih nadzorov. V NO je tekom leta 2012 prišlo tudi do zamenjave enega od članov in s tem v zvezi potrebno izpeljavo predpisanih postopkov, kar je nekoliko vplivalo na samo dinamiko izvedbe nadzora zaključnega računa proračuna za leto 2011.

2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora, predpisi in gradiva, uporabljena pri presoji zaključnega računa

- Zakon o financiranju občin (ZFO-1, Ul. RS št. 123/06, 101/07; ZFO-1A, Ul. RS št. 57/08);
- Zakon o javnih financah (ZJF-UPB4, Ul. RS št. 110/11);
- Zakon o javnem naročanju (ZJN-2, Ul. RS št. 128/06, ZJN-2A, Ul. RS št. 16/08; ZJN-2B, Ul. RS št. 19/10; ZNJ-2C, Ul. RS št. 18/11)
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS –UPB2, Ul. RS št. 94/07, 14/10 in 84/10);
- Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (ZSPDPO, Ul. RS št. 14/07, 55/09 in 86/10);
- Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Ul. RS št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10);
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 (ZIPRS1112, Ul. RS št. 96/10, 4/11, 88/11);
- Pravilnik o zaključku izvrševanja državnega in občinskih proračunov za leto 2011 (Ul. RS št. 74/2011);
- Zakon o računovodstvu (Ul. RS št. 23/99, 30/02);
- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Ul. RS št. 112/09, 58/10 in 104/10);
- Pravilnik o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava (Ul. RS št. 134/03, 34/04, 13/05, 114/06, 138/06, 120/07, 112/09 in 58/10, 104/11);
- Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Ul. RS št. 115/02, 21/03, 134/03, 126/04, 120/07, 124/08, 58/10, 60/10 in 104/10);
- Navodilo o predložitvi letnih poročil pravnih oseb javnega prava (Ul. RS št. 109/10);
- Statut Občine Straža (Ul. RS št. 7/07 in 27/08);
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Ul. RS št. 23/09);
- Odlok o proračunu Občine Straža za leto 2011 (Ul. RS št. 17/11);
- Odlok o rebalansu (I.) proračuna Občine Straža za leto 2011 (Ul. RS št. 45/11 in 48/11);
- Poslovnik o delu Nadzornega odbora Občine Straža;
- Zaključni račun proračuna občine Straža za leto 2011 in Letno poročilo občine Straža za leto 2011;
- Analitična bruto bilanca občine Straža za obdobje januar 2011 do december 2011 in izbrane konto kartice glavne knjige skupaj z zahtevanimi prilogami.

3. UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA NADZORNEGA ODBORA

3.1. Sestava ter obrazložitev proračuna in zaključnega računa proračuna

3.1.1. Zaključni račun proračuna Občine Straža za leto 2011

Zaključni račun proračuna Občine Straža za leto 2011 je sestavljen po funkcionalni, programski in ekonomski klasifikaciji, kot jo določata 2. člen Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih

izdatkov in 2. člen Pravilnika o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov. Zaključni račun proračuna je pripravljen v skladu z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (v nadaljevanju Navodilo). Pri upoštevanju tretjega odstavka 96. člena ZJF-UPB4 je NO zaznal nedoslednosti, saj pri posameznih kategorijah (predstavljeno v nadaljevanju) niso bila podana oz. so bila podana pomanjkljiva pojasnila odstopanj med proračunom in njegovo realizacijo.

3.1.2. Odlok o proračunu in o rebalansu (I.) proračuna Občine Straža za leto 2011

Odlok o proračunu Občine Straža za leto 2011 je Občinski svet Občine Straža sprejel na 4. seji dne 3.3.2011, v Uradnem listu RS pa je bil objavljen 11.3.2011 (Ul. RS 17/2011).

Odlok o rebalansu (I.) proračuna Občine Straža za leto 2011 je Občinski svet Občine Straža sprejel na 7. seji dne 02.06.2011, v Uradnem listu RS pa je bil objavljen 10.06.2011 (Ul. RS 45/2011).

3.1.3. Poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov občinskega proračuna, proračunskem presežku in zadolževanju proračuna

V skladu z 2. točko 7. člena Navodila obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna zajema med drugim tudi Poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov državnega oziroma občinskega proračuna, proračunskem presežku ali primanjkljaju in zadolževanju proračuna z obrazložitvijo pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki, presežkom oziroma primanjkljajem in zadolževanjem. Navedeno poročilo je prikazano pod točko 3.1.2. Zaključnega računa proračuna Občine Straža za leto 2011.

Proračunski prihodki:

Skupno so bili proračunski prihodki realizirani v višini **3.330.147 EUR**, kar je **61,9 %** glede na veljavni proračun (v nadaljevanju VP 2011). Od tega so bili davčni prihodki realizirani v višini 98,6 %, nedavčni prihodki v višini 40,7 %, prejete donacije v višini 461,9 %, transferni prihodki v višini 25,6 % glede na VP 2011, medtem ko realizacije kapitalskih prihodkov ni bilo.

V primerjavi z letom 2010 je Občina Straža realizirala za 12,8 % nižje celotne prihodke. V njihovem okviru je bilo glede na leto 2010 doseženo povečanje davčnih prihodkov za 8,6 % in prejetih donacij za 60,7 %. Realizacija preostalih vrst prihodkov je bila glede na leto 2010 nižja, in sicer nedavčnih prihodkov za 61 %, kapitalskih prihodkov za 100 % in transfernih prihodkov za 13,2 %.

Proračunski odhodki:

Skupno so bili proračunski odhodki realizirani v višini **2.981.355 EUR**, kar je 48,0 % glede na VP 2011. Od tega so bili tekoči odhodki realizirani v višini 79,1 %, tekoči transferji v višini 92,2 %, investicijski odhodki v višini 23,8 % in investicijski transferji v višini 66,4 % glede na VP 2011.

V primerjavi z letom 2010 je Občina Straža realizirala za 20,0 % nižje celotne odhodke. V njihovem okviru je bilo glede na leto 2010 doseženo zmanjšanje tekočih odhodkov za 14,1 % in investicijskih odhodkov za 42,0 %. Realizacija preostalih vrst odhodkov je bila glede na leto 2010 višja, in sicer tekočih transferjev za 0,8 % in investicijskih transferjev za 29,6 %.

Proračunski presežek:

Občina Straža je v letu 2011 izkazala presežek prihodkov nad odhodki oz. proračunski presežek v višini **348.792 EUR**.

Ugotovitve:

V točki 3.1.2. Zaključnega računa proračuna Občine Straža za leto 2011 so na transparenten način predstavljene posamezne skupine oz. vrste prihodkov in odhodkov. Niso pa obrazložena pomembnejša odstopanja med sprejetimi in realiziranimi vrednostmi za naslednje kategorije prihodkov in odhodkov:

- **Kto 704 – Domači davki na blago in storitve:**
VP 2011 76.045 EUR, RP 2011 38.461 EUR = 50,6 % VP 2011 (odstopanje v višini -37.584 EUR oz. 49,4 %);
- **Kto 714 – drugi nedavčni prihodki:**
VP 2011 502.663 EUR, RP 2011 71.704 EUR = 14,3 % VP 2011 (odstopanje v višini -430.959 EUR oz. 85,7 %);
- **Kto 720 – Prihodki od prodaje kmetijskih zemljišč:**
VP 2011 87.625 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje v višini -87.625 EUR oz. 100 %);
- **Kto 722 – Prihodki od prodaje zemljišč in opredmetenih sredstev:**
VP 2011 203.354 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje v višini -203.354 EUR oz. 100 %);
- **Kto 740 – Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij:**
VP 2011 1.725.522 EUR, RP 2011 355.242 EUR = 20,6 % VP 2011 (odstopanje v višini - 1.370.280 EUR oz. 79,4%);
- **Kto 420 – Nakup in gradnja osnovnih sredstev:**
VP 2011 3.783.605 EUR, RP 2011 900.305 EUR = 23,8 % VP 2011 (odstopanje v višini - 2.883.300 EUR oz. 76,2%).

Realizacija celotnih prihodkov je bila za 38,1 % in celotnih odhodkov za 52 % nižja od načrtovane, kar kaže na to, da proračun ni bil zasnovan na realnih podlagah oz. upoštevali so izvedljive cilje, potrebe in prioritete. Na to kaže tudi dejstvo, da so bile določene postavke (npr. transferni prihodki, investicijski odhodki) z rebalansom proračuna še povečane, realizirane pa niso bile niti v višini prvotnega proračuna. Izstopa nizka realizacija investicijskih projektov, katerim bi občina morala dati več poudarka ter skrbeti za njihovo dobro strokovno pripravo in izvedbo v skladu s terminskimi plani.

3.1.4. Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih na nivoju področja proračunske porabe, glavnih programov in podprogramov

V skladu z 8. členom Navodila obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vsebuje:

1. Poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika (točka 3.2.1.) in
2. Poslovno poročilo neposrednega uporabnika (točka 3.2.2.), ki vsebuje Oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v letu 2011 in Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih na nivoju področja proračunske porabe, glavnih programov in podprogramov (točka 3.2.1.1.)

Ugotovitve:

NO je preveril Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih na nivoju področja proračunske porabe, glavnih programov in podprogramov in ugotovil, da je vsebina določenih postavk in odstopanj ustrezno obrazložena. Občina v pretežni meri zadovoljivo pojasnjuje, za katere namene so bila sredstva porabljena, vendar pa pri posameznih postavkah ne podaja tudi popolne in zadostne obrazložitve, zakaj načrtovana višina sredstev ni bila realizirana. Izpostavljam sledeče:

➤ 10 – TRG DELA IN DELOVNI POGOJI:

10039001 – Povečanje zaposljivosti

PP 10003 – Sofinanciranje novih zaposlitev in samozaposlitev:

VP 2011 10.000 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -10.000 EUR oz. 100 %)

➤ 12 – PRIDOBIVANJE IN DISTRIBUCIJA ENERGETSKIH SUROVIN:

12079001 – Oskrba s toplotno energijo

PP 12002 – Študija izvedljivosti daljinskega ogrevanja:

VP 2011 12.000 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -12.000 EUR oz. 100 %)

➤ 13 – PROMET, PROMETNA INFRASTRUKTURA IN KOMUNIKACIJE:

13029002 – Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest

PP 13035 – Ureditev površin za pešce in kolesarje Straža – Hruševac (LC 295053):

VP 2011 179.734 EUR, RP 2011 34.486 EUR = 19,2 % VP 2011 (odstopanje -145.248 EUR oz. 80,8 %)

PP 13036 – Ureditev površin za pešce in kolesarje v Podgori (LC 295043):

VP 2011 66.026 EUR, RP 2011 32.617 EUR = 49,4 % VP 2011 (odstopanje -33.409 EUR oz. 50,6 %)

13029004 – Cestna razsvetljava

PP 13030 – Javna razsvetljava – novogradnje in rekonstrukcije:

VP 2011 19.000 EUR, RP 2011 1.963 EUR = 10,3 % VP 2011 (odstopanje -17.037 EUR oz. 89,7 %)

PP 13040 – JR Straža – Hruševac (LC 295053):

VP 2011 24.064 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -24.064 EUR oz. 100 %)

PP 13041 – JR RC R2-419/1203 Straža – Novo mesto km 4.780 do km 4.980:

VP 2011 43.156 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -43.156 EUR oz. 100 %)

13029006 – Investicijsko vzdrževanje in gradnja državnih cest

PP 13010 – Rekonstrukcija RC R2-419/1203 Straža – Novo mesto km 4.780 do km 4.980:

VP 2011 163.871 EUR, RP 2011 8.895 EUR = 5,4 % VP 2011 (odstopanje -154.976 EUR oz. 94,6 %)

PP 13028 – Rekonstrukcija križišča v Volavčah (R2-419/1203):

VP 2011 29.000 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -29.000 EUR oz. 100 %)

PP 13029 – Rekonstrukcija ceste Vavta vas-Jurka vas-Potok (R2-419/1203):

VP 2011 105.000 EUR, RP 2011 21.688 EUR = 20,7 % VP 2011 (odstopanje -83.312 EUR oz. 79,3 %)

PP 13038 – Ureditev površin za pešce in kolesarje v naselju Potok:

VP 2011 8.000 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -8.000 EUR oz. 100 %)

➤ 15 – VAROVANJE OKOLJA IN NARAVNE DEDIŠČINE:

15029002 – Ravnanje z odpadno vodo

PP 15007 – Kanalizacija Potok-Prapreče:

VP 2011 40.800 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -40.800 EUR oz. 100 %)

PP 15008 – Izdelava projektne dokumentacije za kanalizacijo:

VP 2011 25.000 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -25.000 EUR oz. 100 %)

PP 15017 – Kanalizacija Straža – Hruševac (LC 295053):

VP 2011 16.395 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -16.395 EUR oz. 100 %)

PP 15043 – Kanalizacija RC R2-419/1203 Straža – Novo mesto km 4.780 do km 4.980:

VP 2011 9.561 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -9.561 EUR oz. 100 %)

➤ 16 – PROSTORSKO PLANIRANJE IN STANOVANJSKO KOMUNALNA DEJAVNOST:

16039001 – Oskrba z vodo:

PP 16036 – Vodovod na območju Dolenjske – hidravlične izboljšave:

VP 2011 82.384 EUR, RP 2011 14.595 EUR = 17,7 % VP 2011 (odstopanje -67.789 EUR oz. 82,3 %)

PP 16037 – Vodovod Drganja sela – Novi Ljuben:

VP 2011 25.200 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -25.200 EUR oz. 100 %)

PP 16038 – Vodovod Podgora – Nova gora:

VP 2011 582.439 EUR, RP 2011 6.208 EUR = 1,1 % VP 2011 (odstopanje -576.231 EUR oz. 98,9 %)

PP 16049 – Vodovod Straža – Hruševac (LC 295053):

VP 2011 24.633 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -24.633 EUR oz. 100 %)

PP 16050 – Vodovod RC R2-419/1203 Straža – Novo mesto km 4.780 do km 4.980:

VP 2011 15.672 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -15.672 EUR oz. 100 %)

PP 16051 – Vodovod – cesta Vavta vas-Jurka vas-Potok (R2-419/1203):

VP 2011 46.350 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -46.350 EUR oz. 100 %)

16039002 – Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost

PP 16012 – Vzdrževalna dela na pokopališčih:

VP 2011 35.500 EUR, RP 2011 9.489 EUR = 26,7 % VP 2011 (odstopanje -26.011 EUR oz. 73,3 %)

16059002 – Spodbujanje stanovanjske gradnje

PP 16020 – Vlaganje v stanovanjske objekte:

VP 2011 136.000 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -136.000 EUR oz. 100 %)

16069001 – Urejanje občinskih zemljišč

PP 16044 – Gospodarska cona Zalog:

VP 2011 30.000 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -30.000 EUR oz. 100 %)

16069002 – Nakup zemljišč

PP 16023 – Nakup zemljišč:

VP 2011 111.933 EUR, RP 2011 3.033 EUR = 2,7 % VP 2011 (odstopanje -108.900 EUR oz. 97,3 %)

➤ 17 – ZDRAVSTVENO VARSTVO:

17029001 – Dejavnost zdravstvenih domov

PP 17001 – Zdravstveni dom:

VP 2011 206.579 EUR, RP 2011 65.191 EUR = 31,6 % VP 2011 (odstopanje -141.388 EUR oz. 68,4 %)

➤ 19 – IZOBRAŽEVANJE:

19039001 – Osnovno šolstvo

PP 19028 – Energetska sanacija OŠ Vavta vas:

VP 2011 21.600 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -21.600 EUR oz. 100 %)

PP 19031 – Energetska sanacija in obnova telovadnice pri OŠ Vavta vas:

VP 2011 75.800 EUR, RP 2011 0 EUR = 0 % VP 2011 (odstopanje -75.800 EUR oz. 100 %)

3.1.5. Načrt razvojnih programov

V skladu s 3. točko 6. člena Navodila mora zaključni račun proračuna vsebovati obrazložitve izvajanja načrta razvojnih programov. NO je preveril obrazložitev realizacije načrta razvojnih programov, ki odraža razvojno politiko občine za štiriletno obdobje, predstavljene v točki 3.2. Zaključnega računa proračuna Občine Straža za leto 2011.

Ugotovitve:

Obrazložitev realizacije načrta razvojnih programov je pomanjkljiva. Občina sicer pojasnjuje, za katere namene so bila sredstva po posameznem programu porabljena, ne podaja pa primerjave med planom in realizacijo po posameznem programu ter utemeljitve razlogov za nedoseganje plana (programi OB203-11-0004, OB203-11-0005, OB203-09-0002, OB203-09-0002, OB203-09-0020, OB203-09-0021, OB203-09-0031, OB203-09-0008, OB203-09-0019, OB203-09-0009, OB203-11-0003, OB203-09-0012, OB203-09-0025, OB203-10-0002, OB203-11-0002, OB203-09-0028, OB203-09-0029). Navedbe, da se projekti v letu 2011 niso pričeli izvajati in posledično ni

bilo realizacije, ne moremo upoštevati kot zadovoljive obrazložitve. Ponovno poudarjamo, kar je bilo izpostavljeno že v prejšnjih poročilih NO, da načrt razvojnih programov še vedno nima ustrezne podlage v strategiji razvoja občine, ki se je v letu 2010 sicer začela pripravljati, v letu 2011 pa ni zaslediti nadaljevalnih aktivnosti. NO zato župana ponovno poziva, da pospešeno nadaljuje z aktivnostmi, povezanimi z izdelavo strategije razvoja.

3.1.6. Bilanca stanja

V skladu s 4. točko 6. člena Navodila mora zaključni račun proračuna vsebovati obrazložitve podatkov iz bilance stanja. NO je preveril obrazložitve podatkov iz bilance stanja na dan 31.12.2011, predstavljene v točki 3.3. Zaključnega računa proračuna Občine Straža za leto 2011.

Ugotovitve in priporočila:

Obrazložitev podatkov iz bilance stanja obsega navedbo vseh podatkov skladno z 12. členom Navodila.

Priporočamo, da se z namenom celovitejše obrazložitve podatkov o povečanju in zmanjšanju lastnih opredmetenih osnovnih sredstev dodatno navede oz. izpostavi skupna vrednost obračunane amortizacije ter vrednost novih nabav in odtujitev po posameznih skupinah osnovnih sredstev.

3.2. Izvrševanje proračuna in poročanje

Župan je v skladu z določili 63. člena ZJF-UPB4 in 92. člena Statuta poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju leta 2001 na 8. seji občinskega sveta, 12.7.2011.

3.2.1. Plačilni roki

V okviru preveritve izvrševanja proračuna je bilo preverjeno upoštevanje plačilnih rokov, določenih v 23. členu ZIPRS 1112, in uveljavljanje popustov.

Ugotovitve in priporočila:

Na vzorcu pregledanih odredb za izplačilo je bilo ugotovljeno, da se za poravnavo obveznosti v breme občinskega proračuna uporabljajo plačilni roki, kot so določeni v ZIPRS 1112. Plačila so bila izvršena pred zakonskim rokom le v primeru priznanega popusta s strani dobavitelja, kar je v skladu s 23. členom ZIPRS 1112. Pri uveljavljanju popustov v povezavi s predčasnimi plačili je bilo ugotovljeno, da so bili le-ti doseženi v večji vrednosti, kot bi znašali npr. prihodki iz naslova obresti, če bi občina denarna sredstva iz naslova predčasno poravnanih obveznosti za enako obdobje naložila v depozite.

Kljub temu NO priporoča, da občina v vsakoletnem odloku o proračunu pri določitvi, ki zadeva plačilne roke in možnost predčasnega plačila, navede tudi omejitev oz. v odstotku izraženo najnižjo vrednost za občino še sprejemljivega popusta za predčasno plačilo, kar je potrebno upoštevati že pri samem sklepanju pogodb z dobavitelji.

3.2.2. Prerazporejanje pravic porabe

Upoštevajoč določila 38. člena ZJF, proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa ZJF in ZIPRS oz. odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upoštevaje strukturo predloga proračuna. V 6. členu Odloka o proračunu Občine Straža za leto 2011 je določeno, v katerih primerih in s kakšnimi omejitvami lahko župan z izdajo sklepov prerazporeja sredstva. Skladno z 38. členom ZJF ter 6. členom Odloka mora župan o izvršenih prerazporeditvah vsakih šest mesecev in konec leta z zaključnim računom poročati Občinskemu svetu.

Na podlagi prejetih sklepov in izpisa kartic finančnega knjigovodstva smo na vzorcu preverili pravilnost izvedenih prerazporeditev.

Ugotovitve :

Prejeti sklepi o prerazporeditvah, ki jih je posredovala občina (NO niso bili posredovani vsi sklepi!), so v posameznih primerih ročno popravljeni – popravljene so številke dokumentov in v primeru sklepa št. 41000-4/2010-15 tudi znesek, ki je iz 3.800,00 EUR povečan na 5.150,00 EUR in v tej vrednosti poročan tudi v zaključnem računu. Sklepi so uradni dokumenti in z ročnimi popravki je njihova verodostojnost zmanjšana.

Prerazporeditve, za katere je NO prejel sklepe, so opravljene v okviru glavnih programov in podprogramov oz. v skladu s 6. členom Odloka o proračunu Občine Straža za leto 2011. Sklepi, s katerimi so bila povečana sredstva na posameznih proračunskih postavkah, so bili izdani pred prevzemom obveznosti. V zaključnem računu proračuna občine (poglavje 3.1.2.) so prerazporeditve pregledno in pravilno prikazane, z izjemo prerazporeditve iz sklepa št. 41000-4/2010-9 (prerazporeditev v vrednosti 5.710,00 EUR s PP 15002 na PP 15015), ki ni prikazana. Sklep št. 41000-4/2010-27 (delni ročen vnos št. dokumenta) je vsebinsko v neskladju – obrazložitev ni skladna z navedbo sklepa, hkrati pa poročanje v zaključnem računu proračuna ni v skladu s sklepom.

3.3. Odhodki

Ugotovljeno je bilo, da je občina v letu 2011 prevzemala obveznosti ter izplačevala sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom – odhodki so bili realizirani v mejah veljavnega proračuna, kar je v skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF-UPB4.

V okviru preveritve odhodkov je bilo preverjeno tudi, ali so posamezni postopki naročanja izvedeni v skladu z veljavnim zakonom o javnem naročanju.

3.3.1. Investicijski odhodki

Pri preveritvi investicijskih odhodkov večjih vrednosti, evidentiranimi na posameznih proračunskih postavkah, ugotavljamo:

1. PP 18044 – Kulturni dom v Straži

Za rekonstrukcijo in dozidavo kulturnega doma v Straži je bil po izvedenih postopkih javnega naročanja 18.5.2011 kot najugodnejši izbran ponudnik GPI TEHNIKA d.o.o., Novo mesto. Z njim je občina 6.7.2011 sklenila pogodbo št. 43004-1/2011-17 v vrednosti 849.036,05 EUR, v kateri je bil opredeljen rok dokončanja del 6 mesecev po podpisu pogodbe oz. 6.1.2012.

V povezavi z realizacijo navedene investicije so bile pregledane odredbe za izplačilo št. 2011/9001361, 2011/9001365, 2011/9001551, 2011/9001552 in spremljajoča dokumentacija.

Do 31.12.2011 je bilo upoštevajoč zadržana plačila v višini 20 % izstavljenih situacij realizirano le cca 30 % celotne investicije (258.881,00 EUR). Morebitni aneksi k pogodbi o podaljšanju roka dokončanja investicije z obrazložitvijo do konca leta 2011 niso bili sklenjeni. Celotnega terminskega plana izvedbe del, ki naj bi bil priloga ponudbe, NO tekom preveritve ni prejel (posredovan terminski plan za leto 2012).

2. PP 13004 – Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest

Za investicijsko vzdrževanje cest je bil po izvedenih postopkih javnega naročanja 24.6.2011 izbran edini ponudnik CGP d.d., Novo mesto. Z njim je občina 16.8.2011 sklenila pogodbo št. 43004-3/2011-6 v vrednosti 135.322,35 EUR, v kateri je bil opredeljen rok dokončanja del 30.10.2011. 25.10.2011 je bil po predhodnih pogajanjih skladno z 2. odst. 17. člena ZJN-2 sklenjen Aneks št. 1 k pogodbi za povečanje pogodbene vrednosti v višini 10.671,77 EUR zaradi potrebne izvedbe dodatnih del, povezanih s sanacijo lokalnih cest. Del sredstev po navedeni pogodbi je bil s PP 13004 prerazporejenih na PP 13002 – Preplastitve.

V povezavi z realizacijo navedenega investicijskega vzdrževanja so bile pregledane odredbe za izplačilo št. 2011/9001415, 2011/9001532, 2011/9001866, 2011/9001893, in spremljajoča dokumentacija. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

3. PP 13034 – Ureditev centra Straže

Dne 1.4.2011 je občina po naročilnici št. 2011/000040 pri podjetju CGP d.d. naročila ureditev oz. asfaltiranje parkirišča ob železniški postaji in AP v Straži v vrednosti 24.380,64 EUR. Po pridobljenih pojasnilih je občina v zvezi z investicijo peljala postopek v skladu s 5. točko 24. člena tedaj veljavnega Zakona o javnem naročanju, ki pravi, da se za gradnje do 40.000,00

EUR določbe ZJN ne uporabljajo in ni izvedla postopkov zbiranja ponudb, ker naj ne bi imela svojega pravilnika o javnih naročilih. Po odredbi za izplačilo št. 2011/9000443 so bila opravljena dela plačana v višini 25.113,16 EUR.

V letu 2010 so bila že izvedena investicijska vlaganja v izgradnjo navedenega parkirišča, in sicer po pogodbi št. 43003-7/2010-3 (1.8.2010) z GG Novo mesto v vrednosti 42.796,38 EUR in po naročilnici št. 2010/000205 (CGP d.d.) v vrednosti 7.218,17 EUR (t. i. ureditev finega planuma je bila plačana po odredbi za izplačilo št. 2010/9001864 v letu 2011). Investicija je z upoštevanjem še preostalih vlaganj konec leta 2011 dosegla skupno vrednost 81.463,71 EUR.

Iz 5. točke soglasja k ureditvi parkirišča in zelenice ob železniški postaji Straža, pridobljenega s strani lastnika zemljišča (Slovenske železnice d.o.o.), dne 14.9.2009, izhaja, da lastnik soglašja z asfaltiranjem uvoza na parkirišče, medtem ko samo parkirišče ostane makadamsko. Morebitno dodatno pridobljeno soglasje za asfaltiranje celotnega parkirišča v sklopu zahtevanega gradiva, ki se nanaša na obravnavano PP, NO ni bilo posredovano, zato ne moremo podati ugotovitve, da so bila dela sploh odobrena.

V zvezi z izvedbo postopkov javnega naročanja ugotavljamo, da je občina 1.4.2011 (datum naročila) poleg ZJN že imela podlago za njihovo izvedbo v svojem internem Pravilniku o javnem naročanju (v nadaljevanju Pravilnik - izdan 31.3.2011, s pričetkom veljavnosti 1.4.2011). Naročanje brez zbiranja več ponudb je bilo v navedenem primeru izvedeno v neskladju z 12. členom Pravilnika, ki pravi, da je pri naročilih nad 10.000,00 EUR potrebno predhodno preverjati cene, kar pomeni, da naročnik ni zagotovil gospodarne rabe javnih sredstev (6. člen ZJN-2) in ni zagotovil konkurence med ponudniki (7. člen ZJN-2). Tudi brez veljavnega Pravilnika bi občina pri tako velikem naročilu kot dober gospodar morala oceniti, da je preverjanje cen potrebno. Pri preveritvi naročene in zaračunane storitve (odredba za izplačilo št. 2011/9000443 s spremljajočo dokumentacijo) dodatno ugotavljamo, da je dobavitelj zaračunal za 732,52 EUR več, kot izhaja iz naročilnice. Za preseženo vrednost (preseganje količin) občina ni izdala novih naročilnic ali sklenila pogodb, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna tekočega leta s pisno pogodbo, razen če ni z zakonom drugače določeno.

Že v okviru izvedenega nadzora zaključnega računa proračuna Občine Straža za leto 2010 je NO v tedanji sestavi izrazil mnenje, da občina v primeru vlaganja v ureditev parkirišča, ki ni v njeni lasti, ni ravnala gospodarno, saj si v najemni pogodbi z lastnikom ni zagotovila nikakršne garancije glede morebitnega podaljšanja najemne pogodbe (izteče se 30.4.2015) ali možnosti prednostnega odkupa zemljišča ter glede načina upoštevanja izvedenih vlaganj s strani lastnika. Ker se je investicija v letu 2011 nadaljevala in se povzpela na skupno vrednost 81.463,71 EUR, smo v okviru obstoječega nadzora preverili, ali je občina izvedla kakršnekoli aktivnosti v predhodno navedeni smeri. Na podlagi prejete dokumentacije in pojasnil s strani občine smo ugotovili, da je najemno razmerje ostalo nespremenjeno in da z lastnikom ni bil

sklenjen noben nov dogovor, ki bi uredil zadevno problematiko, zato ponovno celotno vlaganje opredeljujemo kot negospodarno.

4. PP 19027 – Dozidava in rekonstrukcija OŠ s telovadnico

Za izdelavo idejne zasnove, PGD in PZI za obnovo OŠ Vavta vas je bil po izvedenih postopkih javnega naročanja s pogajanjmi po predhodni objavi 30.12.2009 kot najugodnejši izbran ponudnik Struktura d.o.o.. Z njim je občina 11.2.2010 sklenila pogodbo št. 43004-11/2009-23 v vrednosti 25.500,00 EUR, v kateri je bil opredeljen rok za izdelavo idejne zasnove in PGD 3 mesece (11.5.2010) in za izdelavo PZI 5 mesecev po podpisu pogodbe (11.7.2010). Dne 11.5.2010 je bil podpisan **Aneks št. 1 k pogodbi št. 43003-5/2010-6** (sklicevanje na napačno številko pogodbe; v 2. členu aneksa sklicevanje na 2. člen osnovne pogodbe, namesto na 3. člen) za premik predvidenega pričetka izvajanja del s prvotnega 21.2.2010 na 17.8.2010 zaradi potrebne dodatne izdelave arhitekturnega posnetka dejanskega stanja stavbe. Dne 17.8.2010 je bil podpisan **Aneks št. 2 k pogodbi št. 43004-11/2009-27** (sklicevanje na napačno številko pogodbe) za premik predvidenega zaključka izvajanja del na 30.4.2012 zaradi vzpostavljanja izdelave projektne – tehnične dokumentacije za vzpostavitev pravnega stanja za osnovno šolo.

V letu 2010 je bil za izdelavo digitalnega arhitekturnega posnetka obstoječega stanja OŠ Vavta vas na osnovi dveh pridobljenih ponudb kot najugodnejši izbran ponudnik Struktura d.o.o.. Z njim je občina 15.6.2010 sklenila pogodbo št. 43003-5/2010-6 v vrednosti 23.988,00 EUR, ki je bila realizirana 17.8.2010 (koriščenje PP 19016 – Obnova osnovne šole in telovadnice po odredbi za izplačilo št. 2010/9001037).

Poleg pogodbe in aneksov so bile pregledane odredbe za izplačilo št. 2011/9000206, 2011/9001414, 2011/9001774 in spremljajoča dokumentacija. Ugotovljeno je bilo, da pogodba do konca leta 2011 še ni bila v celoti realizirana (PZI še ni bil izdelan) in je do navedenega presečnega datuma prišlo do skoraj 1,5 - letnega zamika njene realizacije. Dobavitelj ni izstavljal računov za opravljena dela v skladu s 5. členom pogodbe – 80 % vrednosti pogodbenih del po dokončni oddaji dokumentacije in preostalih 20 % šele po predložitvi potrdila o opravljeni reviziji dokumentacije, temveč v celotnih zneskih. Poleg tega so bili posamezni sklopi (sklop 1 in sklop 2) zaračunani v višini, ki izhaja iz oddane ponudbe pred izvedbo pogajanj, v katerih je bil dosežen končni 15 % popust od vrednosti z DDV (popust se običajno obračunava od vrednosti brez DDV), ki bi moral biti po sklopih preračunan in upoštevan pri vsakokratni izdaji računov. Občina je v tem delu neupravičeno financirala dobavitelja.

Po odredbi za izplačilo št. 2011/9001774 je občina družbi Struktura d.o.o. plačala izdelavo popisa PZI za razpis za prenovo telovadnice pri OŠ Vavta vas, ki je bil dne 7.7.2011 dodatno naročen po naročilnici. Zaračunana izdelava elaborata v vrednosti 6.582,00 EUR za 3.223,20 EUR presega z naročilnico dogovorjeno vrednost, do česar naj bi po pojasnilu dobavitelja prišlo zaradi večkratnega dopolnjevanja želenih vsebin. Za presežne vrednosti občina ni izdala novih naročilnic ali sklenila pogodb, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da

neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna tekočega leta s pisno pogodbo, razen če ni z zakonom drugače določeno.

Ugotavljamo, da podlaga za izvedbo javnega naročila konec leta 2009 ni bila dovolj strokovno pripravljena (kar ima za posledico tudi sklepanje aneksov) in bi v okviru predmeta morala vključevati tudi sklop izdelave arhitekturnega posnetka obstoječega stanja, saj gre v tem primeru za dela, ki jih je bilo mogoče predhodno predvideti. Od junija 2008 veljaven Pravilnik o projektni dokumentaciji (Ul. RS št. 55/08) v svojem 9. členu navaja, da je »v primeru rekonstrukcije, dozidave ali nadzidave obstoječega objekta ali v primeru spremembe namembnosti treba pred izdelavo risb izdelati posnetek obstoječega stanja«.

Občini priporočamo, da k pripravi podlag za izvedbo javnega naročanja oz. popisov del in pripravi pogodb ter aneksov pristopi z večjo mero strokovnosti in natančnosti ter vzpostavi učinkovite notranje kontrole za spremljanje izvrševanja pogodbenih določil in prevzemanje obveznosti.

3.3.2. Tekoči odhodki

Na vzorcu preveritev posameznih tekočih odhodkov, evidentiranih na posameznih kontih, ugotavljamo:

1. Sodni stroški, storitve odvetnikov, notarjev (konto 402920)

Z odvetniško pisarno Mitja Jelenič Novak je občina 15.4.2008 sklenila pogodbo o pravni pomoči in zastopanju za nedoločen čas (v pogodbi čas trajanja ni določen). V letu 2011 je plačala za odvetniške storitve 7.483,56 EUR v mesečnih pavšalnih zneskih po 623,63 EUR. Pregledani sta bili odredbi za izplačilo št. 2011/9000180 in 2011/90001510 s spremljajočo dokumentacijo.

Menimo, da bi se občina morala izogibati plačevanju v obliki pavšala, torej ne glede na dejansko opravljeno delo, saj je obseg opravljenega dela (ni specifikacije) in tudi njegovo kvaliteto težko preveriti. Poleg tega bi se tovrsten način v primeru občasnih potreb po storitvah izkazal kot negospodaren. Zato priporočamo, da občina tovrstne storitve (in tudi morebitne druge) naroča glede na svoje potrebe. V kolikor pa se občina zaradi enostavnosti le odloči za pavšalno obliko plačevanja storitev, pa je le-to potrebno utemeljiti s cenovno primerjavo med pavšalom in plačilom posameznih naročil na osnovi realno ocenjenih potreb.

2. Drugi operativni odhodki (konto 402999)

Preverjene so bile posamezne odredbe za izplačilo s spremljajočo dokumentacijo v skupni vrednosti 15.728,00 EUR (44,5 % stanja konta). Na vzorcu preveritev je bilo ugotovljeno, da so posamezni odhodki evidentirani na vsebinsko neustreznih kontih, kar je predstavljeno v

točki 3.4., ter da občina za nobeno naročilo ni preverjala cen oz. zbirala ponudb (sklicevanje na 12. člen Pravilnika).

Po odredbi za izplačilo št. 2011/9000559 so bile v višini 3.360,00 EUR plačane storitve svetovanja pri izdelavi projektne naloge za Zdravstveni dom Straža, opravljene s strani samostojnega podjetnika Entranet, Janez Bele s.p.. NO je tekom preveritve zahteval dokazila o izvedenem svetovanju in prejel le kratko poročilo izvajalca storitve (priloga k računu), ne pa tudi elaborata, ki iz tega poročila izhaja – npr. poročila o opravljenem ogledu objekta s predstavitevjo ugotovljenega stanja in podanim mnenjem (energetsko stanje objekta, konstrukcijska oz. statična ustreznost stavbe idr.), ocene stroškov po posameznih segmentih investicijskih del, poimenske navedbe strokovnjakov, ki so sodelovali pri projektni nalogi, in njihove strokovne reference idr.. Menimo, da s strani občine posredovano poročilo, ki ni opremljeno niti z lastnoročnim podpisom in žigom izvajalca, ni zadosten dokaz opravljenega dela (ni mogoče preveriti ne obsega, ne kvalitete), zato na njegovi podlagi ne moremo podati ugotovitve, da so bile plačane tudi dejansko opravljene storitve.

3. Drugi splošni material in storitve (konto 402099)

Preverjene so bile posamezne odredbe za izplačilo s spremljajočo dokumentacijo v skupni vrednosti 19.483,00 EUR (38,6 % stanja konta). Na vzorcu preveritev je bilo ugotovljeno, da so posamezni odhodki evidentirani na vsebinsko neustreznih kontih, kar je predstavljeno v točki 3.4., ter da občina za nobeno naročilo ni preverjala cen oz. zbirala ponudb.

Pri odredbi št. 2011/9001668, ki se nanaša na ureditev odvodnjavanja v Lokah, je ugotovljeno, da je družba CGP-CP d.o.o. obračunala izvedena dela v vrednosti 4.373,35 EUR, kar za 1.882,15 EUR (oz. za 75 %) presega z naročilnico dogovorjeno vrednost, kar občina utemeljuje s potrebo po večji količini materiala, ki se je izkazala ob dejanski izvedbi del. Pri odredbi št. 2011/9001504, ki se nanaša na opravljena vzdrževalna dela na eko - otoku Drganja sela s strani samostojnega podjetnika SNP Montaža stavbnega pohištva, Anton Rozman s.p., je ugotovljeno, da je le-ta obračunal izvedena dela v višini 2.900,00 EUR, ki za 400,00 EUR presega naročeno vrednost. Razkorak občina pojasnjuje s potrebnimi dodatnimi deli (potrebno rušenje vežice v celoti in ne samo do višine obstoječega zidu, kot je bilo sprva predvideno, ter izdelava novega temelja).

Vse navedeno je opravičljivo, v kolikor gre za dela, ki jih dejansko ni bilo mogoče predvideti, nikakor pa ne, če prihaja do večje porabe materiala in storitev zaradi nenatančne priprave popisa del oz. predračunov (količine so bile npr. v prvem primeru znatno presežene, ena izmed njih skoraj 3-kratno). Za presežne vrednosti občina ni izdala novih naročilnic ali sklenila pogodb, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna tekočega leta s pisno pogodbo, razen če ni z zakonom drugače določeno.

4. Izdatki za strokovno izobraževanje zaposlenih (konto 402907)

Preverjena je bila odredba za izplačilo št. 2011/9000618 s spremljajočo dokumentacijo v vrednosti 5.832,00 EUR (84 % stanja konta), ki se nanaša na izvedbo delavnice za zaposlene

na temo učinkovite komunikacije in timskega dela. Ugotovljeno je bilo, da občina ob naročanju storitve ni preverjala cen oz. zbirala ponudb (sklicevanje na 12. člen Pravilnika).

5. Računovodske, knjigovodske in revizorske storitve (konto 402008)

Preverjene so bile posamezne odredbe za izplačilo s spremljajočo dokumentacijo v skupni vrednosti 11.191,00 EUR (57 % stanja konta). Na vzorcu preveritev je bilo ugotovljeno, da so posamezni odhodki evidentirani na vsebinsko neustreznih kontih, kar je predstavljeno v točki 3.4.

Skupne ugotovitve (točka 3.3.):

Za javna naročila, za katera se ne uporabljajo določbe ZJN - vrednost blaga in storitev nižja od 20.000,00 EUR brez DDV in vrednost gradenj nižja od 40.000,00 EUR brez DDV občina v skladu s 5. točko 24. člena ZJN vodi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta in vrednosti. Navedena javna naročila se v skladu z internim Pravilnikom o javnem naročanju oddajajo po enostavnem postopku s predhodno preveritvijo cen in ponudnikov, ki v primeru občine glede na Pravilnik (določilo 12. člena Pravilnika) ni potrebna za naročila knjig in drugih publikacij, za udeležbo na seminarjih in drugih oblikah usposabljanja zaposlenih ter za naročila v vrednosti pod 10.000,00 EUR. Tekom preveritve odhodkov smo ugotovili, da občina v veliko primerih izvajanja javnega naročanja pod mejnimi vrednostmi ni opravila predhodne preveritve cen oz. pridobila več ponudb, kar pojasnjuje s sklicevanjem na 5. točko 24. člena ZJN in 12. člen Pravilnika. Menimo, da bi občina kljub temu, da navedena določila tega eksplicitno ne zapovedujejo, morala pri sami izvedbi javnega naročanja v osnovi zagotoviti dosledno upoštevanje temeljnih načel javnega naročanja (6.-10. člen ZJN), med njimi izpostavljamo gospodarnost, ter posledično preverjati cene oz. pridobivati vsaj po tri ponudbe tudi v primerih, ki jih v poročilu navajamo. Ker je to gospodarno opraviti vedno, kadar so stroški, povezani s časom, ki ga skrbnik naročila porabi za pridobivanje informacij, majhni v primerjavi z ocenjeno vrednostjo naročila, občini priporočamo, da spremeni 12. člen Pravilnika in v tretji alineji določi mejo 500,00 EUR.

3.4. Evidentiranje proračunskih prihodkov oz. odhodkov

V okviru preveritve evidentiranja posameznih proračunskih prihodkov in odhodkov v skladu s Pravilnikom o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava je bilo ugotovljeno, da so naslednje kategorije izkazane na neustreznih kontih:

- Račun samostojnega podjetnika Entranet, Janez Bele s.p. v vrednosti 3.360,00 EUR se nanaša na opravljene storitve svetovanja pri izdelavi projektne naloge za Zdravstveni dom Straža, zato ga je ustrezneje evidentirati v okviru skupine 4208 - Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring, kot pa v okviru drugih operativnih odhodkov (konto 402999).
- Račun Elektra Ljubljane d.d. v vrednosti 2.037,52 EUR (elektroenergetski priključek) in račun samostojnega podjetnika Elektroinstalacije Alojz Šenica s.p. v vrednosti 1.994,84 EUR (elektroinstalacijska dela) se nanašata na ureditev priklopa na elektro omrežje v Športnem

- parku Breza, zato povečujeta vrednost prvotnega objekta in sodita med Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije (konto sk. 4204) in ne med druge operativne odhodke.
- Račun samostojnega podjetnika Ključavničarstvo in gozdarska oprema Klobučar Matjaž s.p. v vrednosti 1.264,80 EUR se nanaša na izdelavo vhodnih vrat in kovinskih stolic za prireditve. Slednje sodijo med drobni inventar in kot take na konto skupine 4202 - Nakup opreme, zamenjava vrat pa med Tekoče vzdrževanje (konto sk. 4025) in ne med druge operativne odhodke.
 - Račun družbe Špes d.o.o. v vrednosti 1.472,40 EUR se nanaša na izdelavo oz. tiskanje plakatov in brošur Urbanistično planerska delavnica Straža 2011, kar po vsebini ustreza evidentiranju na kontu 402003 – Založniške in tiskarske storitve in ne med drugimi operativnimi odhodki.
 - Račun samostojnega podjetnika SNP Montaža stavbnega pohištva, Anton Rozman s.p. v vrednosti 2.900,00 EUR se nanaša na opravljena vzdrževalna dela na eko - otoku Drganja sela, račun podjetja Grad-Top Dolenjske Toplice v vrednosti 10.710,30 EUR se nanaša na odvoz in planiranje materiala na deponiji ter račun podjetja CGP-CP d.o.o. v vrednosti 4.373,35 EUR se nanaša na ureditev odvodnjavanja v Lokah, zato jih je ustrezneje evidentirati v okviru skupine 4025 – Tekoče vzdrževanje in ne na kontu 402099 – Drugi splošni material in storitve.
 - Mesečni računi družbe SIRIUS.SI d.o.o. v skupni vrednosti 2.486,10 EUR, ki se nanašajo na zaračunane storitve spremljanja medijev (kliping) sodijo na konto 402199 – Drugi posebni materiali in storitve in ne na konto 402008 – Računovodske, knjigovodske in revizorske storitve.

Navedeni primeri nepravilnega evidentiranja odhodkov ne vplivajo na skupni obseg izkazanih odhodkov. Ker pa vplivajo na pravilnost izkazovanja ekonomskega namena porabljenih sredstev in ne zagotavljajo preglednosti, menimo, da mora občina zagotoviti večjo doslednost upoštevanja Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava tako pri načrtovanju kot tudi pri kasnejšem evidentiranju realizacije.

3.5. Promet z nepremičnim premoženjem

Občina Straža je v letu 2011 opravila 75 transakcij z nepremičninami - vse so bile povezane z nakupi zemljišč. Občina svojega nepremičnega premoženja ni prodajala.

Po podatkih, ki so bili dosegljivi oz. posredovani s strani občinske uprave, je NO podrobno preveril nakup treh nepremičnin, za katere podajamo naslednje ugotovitve:

1. Nakup nepremičnine od ga. Vike Levstek, stanujoče Podgora 37, 8351 Straža in ga. Ljubice Levstek, stanujoče Ul. Slavka Gruma 28, 8000 Novo mesto (solastnici):
Občina je parcelo kupila za namen izgradnje kolesarske steze in pločnika ob lokalni cesti Straža – Prečna – Bršljin. Za nakup zemljišča v velikosti 117 m² je plačala 24,20 EUR/m² oz. skupno 2.831,30 EUR. Skladnost cenitve nepremičnine z nakupno - prodajno ceno nismo mogli ugotoviti, ker je bila priložena cenitev od drugega lastnika, in sicer Levstek Franca iz Podgore.
2. Nakup nepremičnine od ga. Mie Pinsona Malološka iz Tolstega vrha 6a, 8310 Šentjernej:

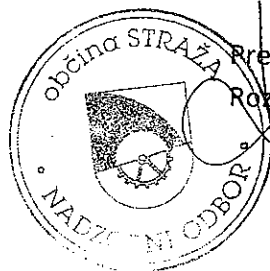
Velikost posesti je znašala 84 m², kupnina 2.818,00 EUR. Posest je bila kupljena po ceni, ki jo je določil sodni izvedenec, ni pa iz kupoprodajne pogodbe razviden namen nakupa.

3. Nakup nepremičnine od g. Zdenka Erpe, Pod Srobotnikom 24, 8351 Straža:

Parcela je bila kupljena za namen rekonstrukcije regionalne ceste Straža – Novo mesto. Velikost parcele je znašala 63 m², kupnina zanjo pa 3.629,00 EUR, čeprav je bila parcela ocenjena le na 2.592,00 EUR.

Pri podrobnem pregledu dokumentacije (kupoprodajne pogodbe, cenilno poročilo), ki se nanaša na navedene tri transakcije, smo ugotovili:

- v enem primeru je občina plačala za nakup več (1.037,00 EUR), kot pa je bila nepremičnina ocenjena,
- v eni pogodbi o nakupu ni bil naveden namen nakupa nepremičnine,
- v enem primeru je bila kupoprodajni pogodbi priložena cenitev popolnoma druge nepremičnine.



Predsednica NO:
Rozina Kum

Vročiti:

1. Županu Alojzu Knaflju
2. Občinskemu svetu

